

Аналіз показників маси яєць у віці 210 днів свідчить про перевагу класу M^+ . Необхідно відмітити, що контрольна група характеризувалась високими значеннями маси яєць і також перевищувала класи M^- і M^0 . З віком картина змінюється: молодняк класів M^0 і M^- має максимальні значення. У класі M^- класу M^+ за довжиною плесна кури мали більшу масу яєць, ніж з коротким плесном. Довгоногі особини класів M^0 і M^+ поступаються за масою яєць курям з коротким плесном (на 0,2 г і 1,1 г відповідно).

Таким чином, на основі проведених досліджень можна зробити висновок про перевагу класу M^+ за цими ознаками, вони характеризуються вищим рівнем яєчної продуктивності птиці. Встановлено, що птиця з меншою довжиною плесна має нижчі показники несучості, що треба враховувати у відборі ремонтного молодняка.

Список літератури:

1. Боголюбский С.И. Селекция сельскохозяйственной птицы. – М.: ВО Агропромиздат, 1992. – 283 с.
2. Бородай В.П. Теорія і практика удосконалення птиці м'ясних кросів. – Херсон: Айлант, 1999. – 99 с.
3. Рекомендации по племенной работе с птицей в племенных хозяйствах репродукторах. – М.: 1983.
4. Боліла С.Ю. Удосконалення методів оцінки яєчної та м'ясної продуктивності птиці спеціалізованих кросів; Автореферат дис. канд. с.-г. наук. 06.00.15 / Херсонський сільськогосподарський ін-т. – Херсон, 1996. – 26 с.

УДК 636. 4. 082

ІНТЕНСИВНІСТЬ РОСТУ РЕМОУНТОГО МОЛОДНЯКУ ЛІНІЇ БЕРИСЛАВЦЯ 4465 ЗА РІЗНИХ МЕТОДІВ ПІДБОРУ

Ю.І.ШУЛЬГА – науковий співробітник, Інститут тваринництва степових районів ім. М.Ф.Іванова “Асканія-Нова”

Важливою складовою частиною в системі племінної роботи з українською степовою білою породою щодо її удосконалення є вирощування ремонтного молодняка з метою відновлення основного стада.

Метою наших досліджень була оцінка інтенсивності росту ремонтного молодняка лінії Бериславця, отриманого при внутрішньо-лінійному і міжлінійному поєднаннях, за власною продуктивністю в порівнянні з іншими лініями української степової білої породи свиней.

Методика досліджень. Дослід з вирощування ремонтного молодняку проведено в племзаводі “Славутич” Бериславського району Херсонської області. Для цього було сформовано 10 груп – 4 контрольні (I-Асканій × Асканій, II-Задорний × Задорний, III-Степняк × Степняк, IV-Бериславець × Бериславець) і 6 дослідних (V-Асканій × Бериславець, VI-Задорний × Бериславець, VII-Степняк × Бериславець, VIII-Бериславець × Асканій, IX-Бериславець × Задорний, X-Бериславець × Степняк) по 15 кнурців та 16 свинок в групах.

Відбір ремонтного молодняку проводився із опоросів дослідних маток з гнізда 10-12 поросят, великоплідністю не менше 1,2 кг. Слід відмітити, що в однакових умовах утримання і годівлі більші при народженні поросята й надалі є більшими, життєздатнішими, краще ростуть.

Результати досліджень. Ремонтні кнурці і свинки (табл. 1) отримані від міжлінійних кросів лінії Бериславця перевищували своїх внутрішньолінійних аналогів за живою масою та довжиною тулуба в усі вікові періоди, але достовірна різниця між групами відмічалася лише при використанні цієї лінії в якості батьківської форми.

За власною продуктивністю ремонтних кнурців встановлено, що порівняно з внутрішньолінійними поєднаннями 100 кг живої маси раніше досягли міжлінійні поєднання ліній на 1,0...2,7% ($P>0,95$). Середньодобовий приріст був вищим на 1,7...3,7% ($P>0,95$).

При вивченні витрат кормів на 1 кг приросту та прижиттєвої товщини шпику на рівні 6-7 грудних хребців міжлінійні показники були дещо кращими за внутрілінійні, але достовірної різниці не встановлено.

Найкращі показники продуктивності були отримані від поєднання ♀Задорний × ♂Бериславець, які 100 кг живої маси досягли раніше на 9,4 дні, або на 4,7% ($P>0,999$). При цьому збільшився середньодобовий приріст на 30 г, або на 4,8% ($P>0,99$), зменшилися витрати корму на 1 кг приросту на 6,4% ($P>0,999$) та товщина шпику на 4,6% ($P>0,95$) в порівнянні з внутрішньолінійними аналогами.

Високі показники скоростиглості були отримані і від поєднань ♀Асканій × ♂Бериславець (204,3 дні; 646,6 г; 4,12 корм.од.; 29,36 мм) та ♀Степняк × ♂Бериславець (206,1; 635; 4,20; 29,5) відповідно.

Така ж тенденція спостерігалася і у кросованих ремонтних свинок, які живої маси 100 кг досягли раніше на 3,6...5,2 дні, або на 1,7...2,5% в порівнянні з внутрішньолінійними аналогами ($P>0,95$). Середньодобовий приріст підвищився на 1,1...4,3% ($P>0,95$). При вивченні витрат корму на 1 кг приросту та товщини шпику на рівні 6-7 грудних хребців також кращі результати були отримані від міжлінійних поєднань ліній, але достовірної різниці між групами не встановлено.

Таблиця 1 – Скоростиглість ремонтних кнурців та свинок за різних послідань

Групи	кнурці				свинки			
	Вік досягнення живої маси 100 кг, днів	Середньо-добовий приріст, г	Витрати корму на 1кг приросту, корм.од.	Товщина шлику над 6-7 гр. хребцями, мм	Вік досягнення живої маси 100 кг, днів	Середньо-добовий приріст, г	Витрати корму на 1кг приросту, корм.од.	Товщина шлику над 6-7 гр. хребцями, мм
	X±S _x	X±S _x	X±S _x	X±S _x	X±S _x	X±S _x	X±S _x	X±S _x
I	211,3±1,22	615,32±8,10	4,36±0,03	30,40±0,45	213,3±1,93	531,81±8,92	4,22±0,04	29,31±0,34
II	209,9±1,92	631,01±7,21	4,31±0,03	29,36±0,43	212,4±1,82	544,03±8,15	4,20±0,04	29,31±0,26
III	211,3±1,17	612,50±5,18	4,31±0,06	30,20±0,49	215,4±1,53	517,80±7,98	4,31±0,03	30,21±0,32
IV	202,1±1,95	640,00±6,93	4,02±0,04	28,40±0,50	210,4±1,81	614,49±8,09	3,91±0,03	27,27±0,27
Середнє	208,6±1,57	624,00±6,86	4,24±0,06	29,51±0,41	212,9±1,77	552,03±8,29	4,18±0,10	29,03±0,62
V	204,2±1,50**	646,60±8,16*	4,12±0,04***	29,36±0,45	208,0±1,83	577,61±7,36***	4,03±0,03***	28,53±0,21
VI	200,5±1,64***	660,47±7,75**	4,05±0,05***	28,10±0,43*	205,8±1,64*	590,12±8,51***	4,02±0,04***	27,06±0,40***
VII	206,1±1,81*	634,95±6,17**	4,20±0,07	29,50±0,50	209,1±1,89*	559,42±9,76**	4,20±0,03**	29,13±0,34*
Середнє	203,6±1,65*	647,34±7,36*	4,12±0,04	28,95±0,53	207,7±1,79*	575,72±8,54*	4,08±0,06	28,24±0,61
VIII	207,2±1,16	630,44±8,81	4,18±0,05	29,10±0,48	209,3±1,70	550,96±8,45	4,13±0,02	29,06±0,28
IX	204,5±1,32	642,98±7,28	4,11±0,05	28,18±0,48	207,44±1,50	575,18±7,54	4,11±0,03	28,25±0,23
X	209,2±1,72	631,00±9,10	4,26±0,03	29,90±0,42	211,06±1,68	547,63±7,16	4,19±0,04	29,31±0,36
Середнє	206,52±1,40	634,81±8,40	4,18±0,06	29,06±0,43	209,29±1,63	557,92±7,72	4,14±0,02	28,87±0,32

Висновки. Результати проведених досліджень показують, що ремонтний молодняк лінії Бериславця 4465 має високу інтенсивність росту. Як при внутрішньолінійному, так і при міжлінійному поєднаннях молодняк цієї лінії дає високі результати, що свідчить про цінність лінії Бериславця 4465 у процесі удосконалення української степової білої породи свиней.

Список літератури:

1. Рибалко В.П., Мельник Ю.Ф., Нагаєвич В.М., Герасимов В.І. Породи свиней в Україні: Навчальний посібник. – Харків: Видавництво "Еспада", 2001. – 128 с.

УДК 636.4.082

ВПЛИВ РІВНЯ СТАТЕВОГО ДИМОРФІЗМУ НА ЛІНІЙНИЙ РІСТ СВИНЕЙ

С.Л.ВЕЛИЧАНСЬКА – пошукувач, Херсонський ДАУ

Тип будови тварин залежить від віку, породи, рівня та типу годівлі, статті та температурного режиму. У новонароджених кнурців та свинок різниця за живою масою та лінійними промірами незначна. З віком різниця становиться більш помітною, до старості, навпаки, зменшується. У диких тварин статевий диморфізм проявляється більше, ніж у свійських. Штучні умови утримання, однаковий рівень та тип годівлі сільськогосподарських тварин впродовж багатьох поколінь сприяли зменшенню різниці між зовнішніми формами самців та самок. Статевий диморфізм у тварин однієї породи може бути виражений сильніше, ніж іншої породи. При відборі молодняку для ремонту стада та при підборі родинних пар у виробничих умовах інколи не приділяють достатньої уваги на ступінь вираженості статевого диморфізму, що може призвести до нівелювання різниці між самцями та самками [1].

Однією із біологічних особливостей свиней є чіткий статевий диморфізм за живою масою, який у дорослих тварин складає 40...50 кг. Установлено, що статевий диморфізм має пряму залежність з живою масою самців та зворотну – з живою масою самок [2]. Однак селекційні аспекти статевого диморфізму в свинарстві, його зв'язок з продуктивними якостями свиней вивчено недостатньо.

Показники лінійного росту є важливим критерієм оцінки племінної цінності й продуктивності тварин [3]. Тому, нами поставлено